

14. St-1196/2016

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE
U ZAGREBU

Stečajni Dužnik:

KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. Split, Svačićeva 4, OIB: 81356391287, „u stečaju“, zastupano po stečajnom upravitelju Frani Krišti

Stečajni vjerovnik - osporavatelj:

PRESS KON d.o.o. Zagreb, Ede Murtića 11, OIB: 39387099850, zastupano po punomoćniku Tomislavu Krki, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split

ŽALBA
STEČAJNOG VJEROVNIKA

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Prosto podno

20-09-2018

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu
broj 14. St-1196/2016 od 06.09.2018.god.

Priloge do 10 listova (uključujući ovaj list) _____
POŠTA _____
Broj prijema _____
Vrijeme _____

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-1196/2016 od 06.09.2018. god., utvrđene su priznate i osporene tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, te je sud uputio stranke u postupku na daljnje postupanje (pokretanje parnica) vezano za osporene tražbine.

Stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o. u zakonskom roku ulaže žalbu pobijajući navedeno rješenje u cijelosti iz slijedećih razloga:

- zbog pogrešne primjene ZPP-a
- zbog pogrešne primjene Stečajnog zakona
- zbog pogrešne primjene Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

POGREŠNA PRIMJENA ZPP-a

1/ Prema odredbi čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17), u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred Trgovačkim sudom.

Prema odredbi čl. 353. st. 1. ZPP-a, presuda se može pobijati:

1. Zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka
2. Zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
3. Zbog pogrešne primjene materijalnog prava

Prema odredbi čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji, ako presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude ili ako presuda nema uopće razloga, ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku ili samih tih isprava ili zapisnika.

U predmetnom postupku nesporno je utvrđeno:

- da je nad društvom Konstruktor-Inženjering d.d. Split, u ovom postupku stečajnim dužnikom, otvoren postupak predstečajne nagodbe i to Rješenjem nagodbenog vijeća HR 01 Financijska agencija (FINA) Regionalni centar Zagreb Klasa: UP-I-110/07/12-01/74 Ur.broj: 04-06-13-74-24 od 28.01.2013. god.,

- da je kod Trgovačkog suda u Splitu zaključena Predstečajna nagodba nad društvom Konstruktor-Inženjering d.d. Split, u ovom postupku stečajnim dužnikom, i to temeljem Rješenja broj Stpn-36/14 od 11.12.2015. god., a koja nagodba je postala pravomoćna i ovršna, (dalje u tekstu: Predstečajna nagodba)

- da je Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-1196/16 od 16.11.2017.god. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Konstruktor-Inženjering d.d. Split,

- da su u navedenom postupku stečajni vjerovnici prijavili svoje tražbine,

- da je u navedenom postupku Trgovački sud u Splitu donio Rešenje broj 14.St-1196/16 od 10.05.2018.god., kojim rješenjem je utvrdio zloupotrebu prava u osporavanju tražbina određenih vjerovnika, a koje potraživanje je osporio vjerovnik PRESS KON d.o.o. Zagreb,

- da je protiv navedenog rješenja vjerovnik PRESS KON d.o.o. Zagreb uložio žalbu, pa je pa je rješenjem VTS RH Zagreb broj 30 PŽ-3646/18-3 od 13.06.2018. god., uvažena žalba vjerovnika PRESS KON d.o.o. i ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-1196/16 od 10.05.2018. god., bez potrebe vraćanja na ponovni postupak.

Pregledom navedenog rješenja VTS RH Zagreb broj 30 PŽ-3646/18-3 od 13.06.2018. god., utvrđeno je kako prvostupanjsko rješenje nije pravilno i zakonito, jer u istom postoji nejasnoća iznesenih razloga, pa je time počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, time što je sud prvog stupnja pogrešno primijenio i materijalno pravo.

U navedenom ukidnom rješenju VTS RH Zagreb je naložio prvostupanjskom sudu da u predmetnom postupku treba postupiti temeljem odredbe čl. 264. i 265. st. 1. Stečajnog zakona.

POGREŠNA PRIMJENA STEČAJNOG ZAKONA

2/ Prema odredbi čl. 264. Stečajnog zakona, sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio. Osporavanje tražbina dužnika pojedinca također se unosi u tablicu. Na mjenicama ili drugim ispravama o dugu sud će naznačiti da je tražbina utvrđena.

Prema odredbi čl. 265. st. 1. Stečajnog zakona, na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine.

Nadalje, prema odredbi čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine.

Prema odredbi čl. 266. st. 2. Stečajnog zakona, ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Prema odredbi čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Nakon ukidnog rješenja donesenog od strane VTS RH Zagreb broj 30 PŽ-3646/18-3 od 13.06.2018. god., Trgovački sud u Splitu nije postupio po ukidnom rješenju, te je donio rješenje broj 14. St-1196/16 od 06.09.2018. god., koje rješenje nije sastavljeno po uputi VTS RH Zagreb, odnosno nije postupio prema odredbi čl. 265. Stečajnog zakona i sastavio Tablicu o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Isto tako, Trgovački sud u Splitu nije postupio prema odredbi čl. 266. Stečajnog zakona, te točno utvrdio koje su tražbine osporene, odnosno u kojem iznosu su osporene, kao i da li je navedene tražbine osporio stečajni upravitelj ili stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o.

Radi naprijed navedenog stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o. smatra da je navedenim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-1196/16 od 06.09.2018.god. počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka navedena u čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer navedeno rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, te je nerazumljivo i proturječno činjeničnim navodima i dokazima koji se nalaze u predmetnom spisu, a ujedno su navedeni razlozi nejasni i proturječni.

Također stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o. smatra da je u konkretnom slučaju počinjena bitna povreda materijalnog prava.

Prema odredbi čl. 356. ZPP-a, pogrešna primjena materijalnog prava postoji kad sud nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti ili kad takvu odredbu nije pravilno primijenio.

U konkretnom slučaju sud nije postupio po uputi VTS RH Zagreb, te nije pravilno primijenio odredbe čl. 265. i 266. Stečajnog zakona.

Neosnovan je i navod Trgovačkog suda u Splitu, u dijelu u kojem stečajnog vjerovnika PRESS KON d.o.o. upućuje na podnošenje tužbe, te navodi da isti vjerovnik nastupa u parnici u vlastito ime i za vlastiti račun, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja navedenih tražbina.

Naime, prema odredbi čl. 266. st. 2. Stečajnog zakona, ako je koji je stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će **stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu, radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.**

Budući da je Trgovački sud u Splitu u pobijanom Rješenju naveo da stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o. za osporene tražbine treba podnijeti tužbu i da „nastupa u parnici za vlastiti ime i za vlastiti račun“, **to je onda navedenim postupkom sud prvog stupnja počinio bitnu povredu materijalnog prava, odnosno odredbe čl. 266. st. 2. Stečajnog zakona.**

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu, pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-1196/16 od 10.05.2018. god., pregled rješenja VTS RH Zagreb broj 30 PŽ-3646/18-3 od 13.06.2018. god. kao i pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-1196/16 od 06.09.2018. god. (protiv kojeg rješenja se ulaže ova žalba)

POGREŠNA PRIMJENA ZAKONA O FINACIJSKOM POSLOVANJU I PREDSTEČAJNOJ NAGODBI

3/ Stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o. smatra da je Trgovački sud u Splitu donošenjem pobijanog rješenja počinio bitnu povredu i Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. (NN 108/12, 144/12). Posebno se napominje da se na postupak Predstečajne nagodbe primjenjuju isključivo odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi NN 108/2012 i 144/2012, a što je razvidno i iz Rješenja kojim se odobrava sklapanje Predstečajne nagodbe.

Prema odredbi čl. 80. st. 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajne nagodbe nije dopušteno pokretanje ovršnog, upravnog ili parničnog postupka protiv dužnika, radi utvrđivanja i osporavanja tražbine koja je nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a u postupku nije prijavljena od strane vjerovnika niti je tu tražbinu dužnik uvrstio u popis obveza prema vjerovnicima iz čl. 60. st. 3. ovoga Zakona.

Prema odredbi čl. 81. st. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, na temelju predstečajne nagodbe dužnik se oslobađa obveza da vjerovniku isplati iznos koji je veći od prihvaćenog i predviđenog postotka za namirenje u Predstečajnoj nagodbi, a rokovi plaćanja odgađaju se u skladu s predstečajnom nagodbom. U tom se opsegu dužnik oslobađa obveze prema osobama kojima pripada pravo na regres (jamci).

Prema odredbi čl. 83. st. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, vjerovnici koji su djelomično namireni u smislu predstečajne nagodbe prijavljuju u stečajnom postupku ukupnu tražbinu predviđenu na namirenje iz nagodbe umanjenu za iznos koji se smatra da su po predstečajnoj nagodbi namireni.

Prema odredbi čl. 83. st. 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, vjerovnici koji ni djelomično nisu namireni u smislu Predstečajne nagodbe prijavljuju tražbine u stečajnom postupku u iznosu prihvaćenom i predviđenom za namirenje iz predstečajne nagodbe.

U skladu sa naprijed navedenim propisima Ustavni sud RH donio je odluku broj U-III-354/2016 od 16.03.2016.god. u kojoj odluci je navedeno:

„Osporenim rješenjem Visoki trgovački sud je ocijenio da je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu doneseno sukladno mjerodavnim odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Visoki trgovački sud je ocijenio da se u konkretnom slučaju ne radi o tražbini koja je prizna u postupku predstečajne nagodbe niti je obuhvaćena predstečajnom nagodbom niti se radi o tražbini koja je osporena u postupku predstečajne nagodbe, slijedom čega je podnositelj izgubio procesnu legitimaciju za vođenje parničnog postupka.

U konkretnom slučaju, podnositelj nije, kao vjerovnik, pravovremeno prijavio svoje potraživanje prema dužniku (tuženiku) i nije sudjelovao u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom, pa protekom roka za prijavu potraživanja u tom postupku, podnositelj više ne može voditi parnični postupak, slijedom čega je tužba pravilno odbačena.“

U konkretnom slučaju nad društvom Konstruktor-Inženjering d.d., u ovom postupku stečajni dužnik, zaključena je Predstečajna nagodba, koja je pravomoćna i ovršna, te je društvo Konstruktor-Inženjering d.d., u ovom postupku stečajni dužnik, dijelom i postupilo po Predstečajnoj nagodbi, te je vjerovnicima za dio tražbina koje su priznate u predstečajnoj nagodbi i za koje je Predstečajnom nagodbom preuzeo obvezu namirenja dijela tražbina pretvaranjem u temeljni kapital (pretvaranje u dionice) isto i izvršio, za onaj dio tražbina koje su bile otpisane ili je za iste izvršen otpust, vjerovnici nemaju utvrđenu tražbinu, tako da za taj dio tražbine nemaju pravomoćnu, a niti ovršnu ispravu.

Sud prvog stupnja je pobijanim Rješenjem vjerovnicima priznao i tražbinu za koju je Predstečajnog nagodbom utvrđeno da je ista otpuštena ili dijelom otpisana, tako da ovi vjerovnici nemaju utvrđenu tražbinu, odnosno nemaju ovršnu ispravu.

Predstečajna nagodba je pravomoćna i ovršna samo u onom u dijelu u kojem je Predstečajnom nagodbom društvo Konstruktor-Inženjering d.d., u ovom postupku stečajni dužnik, preuzelo obvezu namiriti tražbine prema vjerovnicima.

Osim toga, vjerovnici kojima u predstečajnoj nagodbi nije priznata tražbina, za ovu tražbinu nemaju ovršnu ispravu.

Neshvatljivo je da je Trgovački sud u Splitu za ove tražbine naveo da vjerovnici imaju ovršnu ispravu i da je za ove tražbine u parnicu uputio i stečajnog upravitelja i stečajnog vjerovnika PRESS KON d.o.o.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE

4/ Točkom III. pobijanog Rješenja prvostupanjski sud utvrđuje vjerovnike osporenih tražbina iz točke I. A. Bezuvjetne tražbine pobijanog Rješenja, a za tražbine kojih vjerovnika utvrđuje da su osporene i da se u osporenom iznosu ne temelje na ovršnoj ispravi, te da vjerovnike osporenih tražbina navedene u točki III. pobijanog Rješenja upućuje u parnicu radi utvrđenja osporenih im tražbina.

Po izvršenom uvidu u dokumente Tablice tražbina – II. Viši isplatni red od 26.02.2018. godine i Promjene u tablicama I. i II. isplatni red od 14.03.2018. godine, te u Zapisnik s ročišta održanog dana 15.03.2018. godine, utvrđeno je da su vjerovnici osporenih tražbina iz točke III. pobijanog Rješenja svoje prijave tražbina u stečajnom postupku izvršili temeljem:

- računa (osporena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 4.; 34.; 137.; 229.; 236.; 244.);
- postupaka koji su u tijeku (osporena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 7; 13.; 25.; 118.; 226.);
- ugovora (osporena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 48.; 94.; 96.; 97.; 166.; 176.; 216.; 247.; 255. i 273.);
- izvoda otvorenih stavki (osporena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 53.; 177.; 191.);
- ispisa AOP – a (osporena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 108.);
- zapisnika (osporena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 109.);
- rješenja (osporena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 110.; 177.);
- izračuna (osporena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 111.);
- presude i vještva (osporena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 120.);
- naknade štete (osporena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 148.; 149.; 238.; 264. i 265.);
- odvjetničkog troška (osporena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 159.);
- obračuna kamata (osporena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 230. i 231.; 236.);
- presude (osporena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 256.);
- rješenja i ovrha (osporena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 260.);
- računa i ovrha (osporena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 266.)

DOKAZ: Tablice tražbina – II. Viši isplatni red od 26.02.2018. godine
prileži spisu Promjene u tablicama I. i II. isplatni red od 14.03.2018.
prileži spisu, pregled zapisnika sa roč. od 15.03.2018.god., prileži
spisu

5/ Vjerovnici osporenih tražbina navedeni u točkama IV. i V. pobijanog Rješenja imaju identičnu dokumentaciju kao osnov temeljem kojeg su vršili prijave tražbina u ovom stečajnom postupku (svakako nemaju ovršnu ispravu) kao i vjerovnici osporenih tražbina iz točke III. pobijanog Rješenja (koje je Trgovački sud u Splitu uputio u parnicu radi dokazivanja osnovanosti prijavljenih tražbina).

Međutim, točkama IV. i V. pobijanog Rješenja Trgovački sud u Splitu je za takve tražbine koje se ne temelje na ovršnim ispravama osporavatelje uputio u parnicu, umjesto da je uputio vjerovnike tih tražbina, a riječ je o slijedećim osnovama temeljem kojeg su osporene tražbine prijavljivane:

- izvoda otvorenih stavki; kartica (osporena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 41.; 69.; 250)
- izvoda otvorenih stavki/ovrhe (spor u tijeku) (osporena tražbina pod rednim brojem 91.)
- ugovori o sudužništvu (osporena tražbina pod rednim brojem 93.)
- ugovori/računi (osporena tražbina pod rednim brojem 132.)
- računi/situacije (osporena tražbina pod rednim brojem 181.)

- računi (osporena tražbina pod rednim brojem 113.; 184.)
- izvod iz poslovnih knjiga (osporena tražbina pod rednim brojem 46.; 153.)
- ugovor/izvaci iz poslovnih knjiga (osporena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 46.)
- rješenja (osporena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 76.)
- ugovori (osporena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 46.; 92.; 93.; 182.)
- neplaćena koncesija (osporena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 204.)
- računi/ovrhe (s obzirom da nije naznačeno postojanje ovršne isprave proizlazi da su predmetni postupci u tijeku) (osporena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 228.)
- presude i rješenja (osporena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 240.)
- računi/ovrhe/rješenja (osporena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 269.)

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

6/ Točkom VII. Pobijanog Rješenja prvostupanjski sud je uputio PRESS KON d.o.o. da kao osporavatelj tražbina stečajnih vjerovnika osporenih tražbina iz točke I. B Potencijalne tražbine pobijanog Rješenja (osporene tražbine vjerovnika pod rednim brojem 78. i 122.) pokrene parnice jer da se osporene tražbine temelje na ovršnoj ispravi, te je ujedno uputio PRESS KON d.o.o. da predmetne parnice pokrene u svoje ime i za svoj račun.

Prvostupanjski sud je pogriješio kada je PRESS KON d.o.o. uputio u parnicu, a sve budući vjerovnici osporenih tražbina pod rednim brojem 78. i 122. nisu izvršili prijavu cijele tražbine temeljem ovršne isprave.

Naime, PRESS KON d.o.o. je izjavio osporavanje u odnosu na onaj dio prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika osporenih tražbina pod rednim brojem 78. i 122. za onaj iznos koji prelazi iznos za namiru predviđen ovršnom ispravom.

U odnosu na osporene tražbine obuhvaćene točkom VII. pobijanog Rješenja PRESS KON d.o.o. je u daljnjem tekstu Žalbe dodatne obrazložio žalbene razloge.

7/ Većinu izjavljenih osporavanja u ovom postupku PRESS KON d.o.o. izjavio je u odnosu na one tražbine koje su nastale prije otvaranja postupka Predstečajne nagodbe, a nisu bile prijavljene u predmetnom postupku Predstečajne nagodbe, niti evidentirane u poslovnim knjigama društva KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d., ovdje stečajnog dužnika, te u odnosu na sve one tražbine koje su u ovom stečajnom postupku bile prijavljene u iznosu koji je viši od iznosa koji je utvrđen kao iznos za namiru iz Predstečajne nagodbe.

Naime, nad društvom KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d. kao dužnikom, u ovom postupku stečajnim dužnikom, prethodno je bio vođen postupak Predstečajne nagodbe (dana 28.01.2013. godine otvoren je postupak predstečajne nagodbe Rješenjem Nagodbenog vijeća HR01 Financijske agencije (FINA).

Dana 11.12.2015. godine pred Trgovačkim sudom u Splitu doneseno je Rješenje Stpn-36/14 kojim je odobreno sklapanje Predstečajne nagodbe. Predstečajna nagodba je pravomoćna i ovršna isprava.

DOKAZ: Rješenje Nagodbenog vijeća HR01 Financijske agencije (FINA),
Regionalni centar Zagreb, Klasa: UP-I/110/07/12-01/74,
Ur.br.: 04-06-13-74-24 od 28.01.2013. godine
Rješenje od 11.12.2015. godine kojim se odobrava sklapanje
predstečajne nagodbe (Stpn 36/14) Zaključak od 06.04.2016. godine
(pravomoćnost Predstečajne nagodbe)

8/ Sukladno pravomoćnoj i ovršnoj ispravi, dakle sukladno Predstečajnoj nagodbi su s danom 28.01.2013. godine izvršeni otpisi dijela potraživanja vjerovnika, otpusti, a naknadno i pretvaranja potraživanja u temeljni kapital društva KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d. ovdje stečajnog dužnika.

Predstečajnom nagodbom je točno određeno, ovisno o kategoriji kojoj pripada pojedina tražbina vjerovnika, koji iznos je društvo KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d., u ovom postupku stečajni dužnik, po Predstečajnoj nagodbi, preuzeo obvezu isplatiti vjerovnicima.

DOKAZ: Popis upisnika dionica od 09.05.2016. godine
Rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 11.07.2016. godine
s podacima za upis u Glavnu knjigu sudskog registra iz koje
je razvidno da je Odluka o povećanju temeljenog kapitala donesena
na temelju Odluke Skupštine društva KONSTRUKTOR-
INŽENJERING d.d. sada stečajnog dužnika od 18.08.2014. godine

9/ Predstečajna nagodba je pravomoćna i ovršna isprava za sve one stečajne vjerovnike koji su svoju tražbinu prijavili sukladno Predstečajnoj nagodbi i to za onaj dio tražbine za koji im je predviđeno namirenje temeljem Predstečajne nagodbe, a što PRESS KON d.o.o. ni ne osporava.

Stečajni vjerovnici koji su prijavljivali svoje tražbine u iznosu koji je viši od iznosa tražbine za koji im je predviđeno namirenje temeljem Predstečajne nagodbe ti vjerovnici, za iznose koji prelaze iznose predviđene za namirenje temeljem Predstečajne nagodbe, razvidno je da nemaju ovršnu ispravu prema stečajnom dužniku, budući oni u tom dijelu uopće nemaju potraživanje prema stečajnom dužniku, a posebice nemaju ovršnu ispravu temeljem koje su mogli izvršiti prijavu potraživanja u postupku pod gornjim poslovnim brojem.

Slijedom navedenog, razvidno je da je prvostupanjski sud pogriješio kada je za osporene tražbine utvrđene u točkama IV. ; V. i VII. pobijanog Rješenja uputio stečajnog upravitelja i PRESS KON d.o.o. na pokretanje parnica, a sve budući da vjerovnici osporenih tražbina nemaju za osporene iznose ovršne isprave, štoviše izjavljena osporavanja stečajnog upravitelja i PRESS KON d.o.o. – a se temelje na ovršnoj ispravi – Predstečajnoj nagodbi.

Izjavljena osporavanja temelje se na odredbama članka 81. stavka 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, kao i na odredbama članka 82. stavak (3) i stavak (4) Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

DOKAZ: Izvadak iz Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/2012; 144/2012 koji se primjenjuju na postupak Predstečajne nagodbe)

10/ Nadalje, sve one tražbine stečajnih vjerovnika koje su nastale prije otvaranja postupka Predstečajne nagodbe, a koje tražbine vjerovnici nisu bili prijavili u predmetnom postupku Predstečajna nagodbe, niti su iste bile evidentirane u poslovnim knjigama društva KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d., u ovom predmetu stečajni dužnik, ti vjerovnici su izgubili legitimaciju za prijavu takvih tražbina u ovom postupku, a što prvostupanjski sud nije uzeo u obzir prilikom donošenja pobijanog Rješenja. Gornju konstataciju potvrđuje i odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske (U-III-354/2016 od 16.03.2016. godine), a u konkretnom slučaju riječ je posebice o vjerovnicima osporenih tražbina pod brojem: 4.; 34.; 48.; 53.; 68.; 69.; 94.; 96.; 97.; 111.; 166.; 177.; 226.; 229.; 236.; 244.; 247.; 255.; 256 i 260.

DOKAZ: Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske (U-III-354/2016 od 16.03.2016. godine

11/ Predstečajnom nagodbom stavljene su izvan snage sve one ovršne isprave koje su nastale prije otvaranja Predstečajnog postupka, jer su iste isprave prestale važiti, a sud prvog stupnja se pozvao u pobijanom rješenju na ove isprave, smatrajući kao da iste postoje (proizvode učinke), te navodeći da je u stečajnom postupku izvršena prijava na temelju ovršne isprave.

Navedena ovršne isprave ne proizvode učinke, jer je otvaranjem predstečajnog postupka izgubila snagu ovršnosti.

Prvostupanjski sud je pogriješio i kada je točkama IV. i V. pobijanog Rješenja, uputio i stečajnog upravitelja i PRESS KON d.o.o. na pokretanje parnica protiv istih vjerovnika osporenih tražbina. U konkretnom slučaju riječ je o osporenim tražbinama vjerovnika pod rednim brojem: 5.; 27.; 29.; 66.; 93.; 112.; 132.; 153.; 173.; 178.; 181.; 184.; 197.; 200.; 203.; 217.; 223.; 225.; 249.; 270.; 274.

Nadalje, PRESS KON d.o.o. smatra potrebnim očitovati se na i na netočne zaključke Trgovačkog suda u Splitu iz točke 8. Obrazloženja pobijanog Rješenja.

U predmetnoj točki prvostupanjski sud u bitnom navodi kako slijedi:

- da je neposredno prije ovoga stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom proveden postupak predstečajne nagodbe temeljem Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (*Narodne novine*, br.-i: 108/12, 144/12), a što je pogrešno u dijelu definiranja zakonskih odredbi koji se odnose na postupak predstečajne nagodbe koji se vodio nad društvom KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d., u ovom postupku stečajnim dužnikom, a budući se predmetni postupak predstečajne nagodbe primjenjuju isključivo odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi NN 108/2012 i 144/2012, a što je razvidno i iz Rješenja kojim se odobrava sklapanje Predstečajne nagodbe.

Slijedom navedenog razvidno je da su svi navodi i zaključci prvostupanjskog suda koji nisu utemeljeni na odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/2012 I 144/2012), a tiču se predmetnog postupka neosnovani.

- da tražbine vjerovnika utvrđene Predstečajnoj nagodbi prvostupanjski sud smatra i prihvaća kao tražbine utemeljene na ovršnoj ispravi, a to su i sve osporene tražbine navedene u točkama IV, V. i VII, izrijeke pobijanog Rješenja, budući je prvostupanjski sud stava da upravo te tražbina imaju za cijeli iznos utvrđen u Predstečajnoj nagodbi ovršnu ispravu – Predstečajnu nagodbu, dakle za cijeli utvrđeni iznos, što je pogrešno, budući da isti imaju ovršnu ispravu **samo u onom dijelu tražbine** za koji je Predstečajnom nagodbom društvo KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d., u ovom postupku stečajni dužnik, **preuzelo obvezu namirenja istih (nakon izvršenih otpisa, otpusta tražbina koji su provedeni s danom 28.01.2013. godine i konverzija tražbina u temeljni kapital).**

Dakle, u ovom stečajnom postupku vjerovnici su temeljem ovršne isprave – Predstečajne nagodbe mogli prijaviti samo onaj iznos koji im je temeljem Predstečajne nagodbe bio predviđen za namirenje.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

12/ Radi naprijed navedenog predlaže se da žalba stečajnog vjerovnika PRESS KON d.o.o. bude uvažena, te da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-1196/16 od 06.09.2018.god. bude ukinuto i predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 19. rujna 2018.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starčevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka